

[様式4]

公募型・簡易公募型プロポーザル方式における選定結果書

- 1.業務名

神戸港臨港道路(湾岸西伸)新港・灘浜航路部主塔基礎における温度応力解析検討業務
- 2.所属事務所

神戸港湾空港技術調査事務所
- 3.方式

簡易公募型プロポーザル方式
- 4.公示日

令和7年2月10日
- 5.選定通知日

令和7年3月5日

参 加 表 明 書 提 出 者	選定の有無	非選定の理由
日本工営株式会社大阪支店	○	
パシフィックコンサルタンツ株式会社 大阪本社	○	

プロポーザル方式における特定結果書

- 1.業務名

神戸港臨港道路(湾岸西伸)新港・灘浜航路部主塔基礎における温度応力解析検討業務
- 2.所属事務所

神戸港湾空港技術調査事務所
- 3.方式

簡易公募型プロポーザル方式
- 4.選定通知日

令和7年3月5日
- 5.公示日

令和7年2月10日
- 6.特定通知日

令和7年4月3日

技 術 提 案 書 提 出 者	特定の有無	特定・非特定理由
日本工営株式会社大阪支店	×	総合的に評価した結果、他者が優位であったと判断したため。
パシフィックコンサルタンツ株式会社 大阪本社	○	総合的に評価した結果、他者より優位であった。

〔標準様式例5-1〕(土木関係建設コンサルタント業務等の場合)

建設コンサルタント等指名業者選定・技術提案提出要請者選定資料(公募型・簡易公募型)

- | | |
|--------------|---|
| 1. 業務名 | 神戸港臨港道路(湾岸西伸)新港・灘浜航路部主塔基礎における温度応力解析検討業務 |
| 2. 所属事務所 | 神戸港湾空港技術調査事務所 |
| 3. 方式 | 簡易公募型プロポーザル方式 |
| 4. 公示日 | 令和7年2月10日 |
| 5. 指名(選定)通知日 | 令和7年3月5日 |

[illegible]

[標準様式例9-3](土木関係建設コンサルタント業務等の場合)

プロポーザル評価表(技術者評価型)

- ① 業務名：神戸港臨港道路(湾岸西伸)新港・灘浜航路部主塔基礎における温度応力解析検討業務
- ② 所属事務所：神戸港湾空港技術調査事務所
- ③ 契約方式：簡易公募型プロポーザル方式
- ④ 技術提案の提出要請日：令和7年3月5日
- ⑤ 特定通知日：令和7年4月3日

							A者			パシフィックコンサル タ ン ツ 株 式 会 社 大阪本 社					
評価項目		評価の着目点		配 点			評 価 点			評 価 点					
							大 項 目 別	中 項 目 別	細 項 目 別	細 項 目 別	中 項 目 別	大 項 目 別	細 項 目 別	中 項 目 別	大 項 目 別
予 定 技 術 者 の 能 力 の 経 験 及 び 成 績 ・ 表 彰	資 格 ・ 実 績 等	技術者資格等	競争参加資格		90	36	9	9.0	9.0	69.0	9.0	9.0	69.0		
			複数資格				3	0.0			0.0				
		業務執行技術力		同種又は類似業務等の 実績の内容			24	24.0			24.0			24.0	24.0
	成 績 ・ 表 彰	業務執行技術力	業務の平均業務成績点		54		36	36.0	36.0		36.0	36.0			
			技術者表彰等				18	0.0			0.0				
	実施方針・ 実施フ ロー・工程 計画・その他		業務の理解度		目的、条件、内容の理解度		70	70	28	16.8	42.0	42.0	16.8	45.2	45.2
実施手順			実施フローの妥当性		18	10.8			10.8						
工程計画			工程計画の妥当性		18	10.8			13.2						
その他			有益な代替案、重要事項の指摘と対応		6	3.6			4.4						
評 価 テ ー マ に 対 す る 技 術 提 案	全体	評価テーマ間の 整合性				200	24	24	14.4	14.4	145.2	14.4	14.4	144.4	
	評 価 テ ー マ 1	的確性	与条件との整合性		88		25	15.0	60.4			15.0	60.4		
			適切かつ論理的				25	15.0				15.0			
		実現性	説得力				19	11.4				11.4			
			提案内容の裏付け				19	19.0				19.0			
	評 価 テ ー マ 2	的確性	与条件との整合性		88		25	15.0	70.4			15.0	69.6		
			適切かつ論理的				25	25.0				21.7			
		実現性	説得力				19	11.4				13.9			
			提案内容の裏付け				19	19.0				19.0			
参考見積		業務コストの妥当性		参考業務規模に対して90～110%の範囲 内			数値化しない		適		適				
実施方針評価と特定テーマ技術提案評価の配点合計に対する割合				100%		適	69.3%		適	70.2%			適		
合計				360.0			256.2		258.6						

※上記の評価表における業者名は特定業者名以外は匿名