

[様式4]

公募型・簡易公募型プロポーザル方式における選定結果書

- 1.業務名 八尾空港B 滑走路等(改良)基本設計
- 2.所属事務所 神戸港湾空港技術調査事務所
- 3.方式 簡易公募型プロポーザル方式
- 4.公示日 令和7年4月8日
- 5.選定通知日 令和7年4月25日

参 加 表 明 書 提 出 者	選定の有無	非選定の理由
株式会社日本空港コンサルタンツ西日本支社	○	
株式会社エー・アール・イー	○	

プロポーザル方式における特定結果書

- 1.業務名

八尾空港B 滑走路等(改良)基本設計
- 2.所属事務所

神戸港湾空港技術調査事務所
- 3.方式

簡易公募型プロポーザル方式
- 4.選定通知日

令和7年4月25日
- 5.公示日

令和7年4月8日
- 6.特定通知日

令和7年5月30日

技 術 提 案 書 提 出 者	特定の有無	特定・非特定理由
株式会社日本空港コンサルタンツ西日本支社	○	総合的に評価した結果、他者より優位であった。
株式会社エー・アール・イー	×	実施方針の評価点と特定テーマに対する技術提案の評価点の合計点が、満点(実施方針評価と特定テーマ技術提案評価の配点合計)の6割未満であったため。

〔標準様式例5-1〕(土木関係建設コンサルタント業務等の場合)

建設コンサルタント等指名業者選定・技術提案提出要請者選定資料(公募型・簡易公募型)

1. 業務名 八尾空港B 滑走路等(改良)基本設計
2. 所属事務所 神戸港湾空港技術調査事務所
3. 方式 簡易公募型プロポーザル方式
4. 公示日 令和7年4月8日
5. 指名(選定)通知日 令和7年4月25日

[illegible]

[標準様式例9-3](土木関係建設コンサルタント業務等の場合)

プロポーザル評価表(技術者評価型)

- ① 業務名：八尾空港B 滑走路等(改良) 基本設計
- ② 所属事務所：神戸港湾空港技術調査事務所
- ③ 契約方式：簡易公募型プロポーザル方式
- ④ 技術提案の提出要請日：令和7年4月25日
- ⑤ 特定通知日：令和7年5月30日

							株式会社日本空港コンサルタンツ 西日本支社			B者												
評価項目		評価の着目点				配点			評価点			評価点										
						大項目別	中項目別	細項目別	細項目別	中項目別	大項目別	細項目別	中項目別	大項目別								
予定技術者の経験及び能力	資格・実績等	技術者資格等	競争参加資格	管理技術者	90	36	12	12.0	12.0	74.5	6.0	6.0	24.0									
		業務執行技術力	同種又は類似業務等の実績の内容	管理技術者			16	16.0	24.0		16.0	24.0										
				照査技術者			8	8.0			8.0											
	成績・表彰	業務執行技術力	業務の平均業務成績点	管理技術者	54	24	21.5	38.5	19.0	28.5	58.5											
				照査技術者								12	11.0	9.5								
			技術者表彰等	管理技術者											12	6.0	0.0					
				照査技術者								6	0.0	0.0								
	実施方針・実施フロー・工程計画・その他	業務の理解度	目的、条件、内容の理解度			70	70	24	14.4	42.0	42.0				14.4	36.0	36.0					
		実施手順	実施フローの妥当性					18	10.8			10.8										
		工程計画	工程計画の妥当性					18	10.8			10.8										
その他		有益な代替案、重要事項の指摘と対応			10			6.0	0.0													
評価テーマに対する技術提案	評価テーマ1	的確性	与条件との整合性		200	100	28	16.8	68.8	143.5	16.8	46.8	93.6									
			適切かつ論理的				28	16.8			16.8											
		実現性	説得力				22	13.2			13.2											
			提案内容の裏付け				22	22.0			0.0											
	評価テーマ2	的確性	与条件との整合性			100	28	16.8	74.7		16.8	46.8										
			適切かつ論理的											28	16.8	16.8						
		実現性	説得力														22	19.1	13.2			
			提案内容の裏付け											22	22.0	0.0						
		参考見積		業務コストの妥当性													参考業務規模に対して90～110%の範囲内		数値化しない		適	
		実施方針評価と特定テーマ技術提案評価の配点合計に対する割合												100%		適	68.7%		適	48.0%		不適
合計					360.0			260.0			特定しない											

※上記の評価表における業者名は特定業者名以外は匿名