

[様式4]

## 公募型・簡易公募型プロポーザル方式における選定結果書

- 1.業務名                      大阪港北港南地区荷さばき地(C12)等耐震改良検討業務
- 2.所属事務所                神戸港湾空港技術調査事務所
- 3.方式                         簡易公募型プロポーザル方式
- 4.公示日                      令和7年4月4日
- 5.選定通知日                 令和7年4月23日

参 加 表 明 書 提 出 者	選定の有無	非選定の理由
八千代エンジニアリング株式会社 大阪支店	○	
パシフィックコンサルタンツ株式会社 大阪本社	○	

プロポーザル方式における特定結果書

- 1.業務名

大阪港北港南地区荷さばき地(C12)等耐震改良検討業務
- 2.所属事務所

神戸港湾空港技術調査事務所
- 3.方式

簡易公募型プロポーザル方式
- 4.選定通知日

令和7年4月23日
- 5.公示日

令和7年4月4日
- 6.特定通知日

令和7年5月28日

技 術 提 案 書 提 出 者	特定の有無	特定・非特定理由
八千代エンジニアリング株式会社 大阪支店	×	総合的に評価した結果、他者が優位であったと判断したため。(評価の着目点のうち、評価テーマに対する技術提案において他社が優位)
パシフィックコンサルタンツ株式会社 大阪本社	○	総合的に評価した結果、他者より優位であった。

〔標準様式例5-1〕(土木関係建設コンサルタント業務等の場合)

## 建設コンサルタント等指名業者選定・技術提案提出要請者選定資料(公募型・簡易公募型)

- |              |                             |
|--------------|-----------------------------|
| 1. 業務名       | 大阪港北港南地区荷さばき地(C12)等耐震改良検討業務 |
| 2. 所属事務所     | 神戸港湾空港技術調査事務所               |
| 3. 方式        | 簡易公募型プロポーザル方式               |
| 4. 公示日       | 令和7年4月4日                    |
| 5. 指名(選定)通知日 | 令和7年4月23日                   |

[illegible]

[標準様式例9-3](土木関係建設コンサルタント業務等の場合)

プロポーザル評価表(技術者評価型)

- ① 業務名:

大阪港北港南地区荷さばき地(C12)等耐震改良検討業務
- ② 所属事務所:

神戸港湾空港技術調査事務所
- ③ 契約方式:

簡易公募型プロポーザル方式
- ④ 技術提案の提出要請日:

令和7年4月23日
- ⑤ 特定通知日:

令和7年5月28日

							A者			パシフィックコンサル タ ン ツ 株 式 会 社 大阪本 社			
評価項目		評価の着目点		配 点			評 価 点			評 価 点			
				大 項 目 別	中 項 目 別	細 項 目 別	細 項 目 別	中 項 目 別	大 項 目 別	細 項 目 別	中 項 目 別	大 項 目 別	
予 定 技 術 者 の 経 験 及 び 能 力	資 格 ・ 実 績 等	技術者資格等	競争参加資格	90	36	9	9.0	12.0	84.0	9.0	12.0	77.5	
			複数資格			管理技術者	3			3.0			3.0
		業務執行技術力	同種又は類似業務等の 実績の内容			管理技術者	16	16.0		24.0	16.0		24.0
						照査技術者	8	8.0			8.0		
	成 績 ・ 表 彰	業務執行技術力	業務の平均業務成績点		管理技術者	24	24.0	48.0		21.5	41.5		
					照査技術者	12	12.0			11.0			
			技術者表彰等		管理技術者	12	6.0			6.0			
					照査技術者	6	6.0			3.0			
実施方針・ 実施フ ロー・工 程計 画・そ の他		業務の理解度	目的、条件、内容の理解度			70	70	24	14.4	46.0	46.0	14.4	46.0
		実施手順	実施フローの妥当性					18	10.8			10.8	
		工程計画	工程計画の妥当性					18	10.8			10.8	
		その他	有益な代替案、重要事項の指摘と対応					10	10.0			10.0	
評 価 テ ー マ に 対 す る 技 術 提 案	評価 テー マ 1	的確性	与条件との整合性		200	100	28	16.8	63.7	134.9	20.5	80.0	156.3
			適切かつ論理的				28	20.5			24.3		
		実現性	説得力				22	13.2			13.2		
			提案内容の裏付け				22	13.2			22.0		
	評価 テー マ 2	的確性	与条件との整合性			100	28	20.5	71.2		16.8	76.3	
			適切かつ論理的				28	24.3			24.3		
		実現性	説得力				22	13.2			13.2		
			提案内容の裏付け				22	13.2			22.0		
参考見積		業務コストの妥当性	参考業務規模に対して90～110%の範囲内		数値化しない		適		適				
実施方針評価と特定テーマ技術提案評価の配点合計に対する割合				100%		適	67.0%		適	74.9%		適	
合計				360.0			264.9			279.8			

※上記の評価表における業者名は特定業者名以外は匿名